

СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОГО ЯЗЫКОЗНАНИЕ: ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ

Тиллаева Муяссар Ярбозоровна
Махманазарова Хилола

Аннотация: *Каждое изменение, происходящее в обществе, оставляет свой определенный след на языке этого общества. Поэтому там, где исторические документы, письменные памятники оказались бессильны в освещении тех или иных аспектов истории общества, на помощь может прийти языковой материал. Между тем, интерпретации тех или иных языковых фактов без опоры на исторический материал будет недостаточно. Это показывает, насколько язык этого общества связан с историей общества, а лингвистическая наука-с изучающей их исторической наукой.*

Ключевые слова: *«устойчивая сущность», «силы в движении», великий теоретик, «устойчивость и изменчивость в языке», диахрония, синхрония, в диалектике речи.*

В настоящее время язык изучается в двух направлениях: статическое (Синхронное) состояние и динамическое (диахронное) состояние. Состояние языка в определенный период его развития считается синхронным. Когда язык изучается синхронно, его текущее состояние становится объектом исследования. Однако при диахроническом изучении основное внимание уделяется историческому прогрессу языковых единиц. Но синхрония и диахрония взаимосвязаны. Синхрония считается одной петлей в цепи диахронии. Поэтому во многих случаях без диахронии будет сложно объяснить Синхронное состояние языка.

История языка является составной частью истории общества, поэтому история языка (диахроническое изучение языка) не может быть изучена в отрыве от истории общества. Сущность ряда явлений, существующих в языке, раскрывается на основе истории общества.

Каждое событие в истории народа, его обычаи, образ жизни отражаются в его языке. Следовательно, как существует прочная связь между языком и этносом, владеющим этим языком, так и между лингвистикой, изучающей их, и историей народа и этнографией. Отсюда и возникло направление этнолингвистики (от греческих слов этнос – народ, племя и лингвистика), обусловленное необходимостью изучения отношения языка к культуре этноса-носителя этого языка, связи языка с этнокультурой, этнопсихологическими факторами в процессе функционирования и развития языка. Помимо классификации языков, этнолингвистика также изучает такие проблемы, как взаимодействие языков и культур, вопросы билингвизма, влияние социальной культуры на развитие языка, паралингвистические инструменты, используемые в различных этнических группах, фольклорный материал.

Сравнительно-историческое языкознание, сравнительное языкознание, компаративистика - область языкознания, изучающая родственные языки, то есть генетически родственные языки, определяющая родство между ними и описывающая их постепенное развитие во времени и пространстве; Установление происхождения языковых семей, отдельных языков и элементов в этих системах, в том числе генетического родства между языками – определение их происхождения от единого источника (предкового языка) (генеалогическая классификация языков) также входит в объем сравнительно-исторического языкознания. Сравнительно-историческое языкознание. использует сравнительно-исторические методы как основной исследовательский инструмент при восстановлении (реконструкции) истории языков; наиболее общая форма исследования — создание сравнительно-исторических грамматик (охватывающих преимущественно фонетику) и этимологических словарей (представляющих лексику). Сравнительно-историческое языкознание. описательная или синхроническая лингвистика противостоит нормативной и общей лингвистике и отрицает их; в то же время она взаимодействует как с описательной лингвистикой, так и с общей лингвистикой по ряду вопросов.

Основными методами исследования сравнительно-исторического метода, используемого в сравнительно-историческом языкознании, являются: 1) внешняя (сравнительная) реконструкция (сравнительно-исторический метод в узком смысле) - поиск генетически равноценных, сходных слов и морфем в родственных языках. и определение результатов последовательных звуковых изменений родového языка в родственных языках; создать гипотетическую модель языка предков, а затем создать правила восстановления конкретных морфем производных от него языков-потомков; определять систему соответствий между сравниваемыми языками (по фонетике, морфологии, синтаксису, лексике, фразеологии) и на этом основании определять родство языков и т. д.; 2) внутренняя реконструкция - выявление событий и взаимодействий, явно свидетельствующих о существовании тех или иных элементов на ранних этапах истории этого языка в какой-то приобретенной языковой системе; сравнение древнейших форм с новейшими в некоторых языках; 3) извлечение данных из анализа слов, которые были ассимилированы (которые были ассимилированы в реконструируемые языки или ассимилированы в языки, отличные от этих языков); 4) извлечение информации из топонимических материалов и др. Выполненные реконструкции охватывают все стороны языковой системы: фонологию, морфонологию, морфологию, лексику и отчасти синтаксис. Однако эти реконструкции нельзя напрямую отождествлять с конкретным историческим языком предков. они лишь моделируют имеющуюся информацию о языке предков, что является историческим фактом; эти данные неизбежно не могут быть полными и совершенными из-за отсутствия возможности точной реконструкции морфем и фонематических противопоставлений, исчезнувших во всех современных языках по

тем или иным объективным причинам; ряд реконструкций находится в гипотетическом состоянии.

Сравнение языков без исторического развития, в отличие от сравнения исторического, называется сравнением родственных и неродственных языков, и оно впервые применялось в европейской древности (сравнение греческого и латинского языков), в Древней Индии (сравнение санскрита и Пракрит - среднеиндийские языки), Восток XI-XII вв. в языкознании (сочетание лексических единиц родственных и неродственных языков в словарях М. Кошгари и М. Замакшари). В XVII и XVIII веках гибридное языкознание получило дальнейшее развитие по мере сбора материалов исследований различных родственных языков в Европе и других регионах мира и подготовило почву для возникновения сравнительно-исторического языкознания.

Возникновение сравнительно-исторического языкознания, прежде всего его ядра, сравнительно-исторической грамматики, принято связывать со знакомством европейских языковедов с санскритом в конце XVIII века [например, немецкий ученый Ф. Шлегеля «Язык и мудрость индейцев» (1808 г.), английские взгляды ученого У. Джонса о родстве санскрита с «классическими языками» (греческим и латынью) и др.]. Но основополагающие работы сравнительно-исторического языкознания появились в 1-й четверти 19 в. немецкого лингвиста Ф. Боппа «О флективной системе санскритского языка и сравнении ее с флективной системой греческого, латинского, персидского и германского языков» (1816 г.) и в 3-х томах «Санскрит, занд (авестийский), армянский, греко- Латинский, литовский, старославянский, готский и сравнительная грамматика германских языков». (1833-52) и работы датского ученого Р.К. Раска «Исследования в области северного языка или происхождения исландского языка» (1818) являются первыми серьезными исследованиями в области сравнительного языкознания. Следует сказать, что Ф. Бопп и Р.К. Раск независимо друг от друга основали сравнительное языкознание, не зная исследований друг друга. Немецкий лингвист И. Гримм своими 4-томной «Грамматикой немецкого языка» (1819-37) и 2-томной «Историей немецкого языка» (1848) внес свой вклад в сравнительно-историческое языкознание и ввел понятие историчности в языкознание. методология языкознания. Русский лингвист А. Х. Востоков с его «Замечаниями о славянском языке» (1820), 2-томный «Словарь церковнославянского языка» (1858-61), а чешский лингвист И. Добровский «Кад. является основой xdm. Новый этап сравнительно-исторического языкознания разрабатывали А. Майе, французский ученый А. Бенвенист, датчанин Х. Педерсен, польский ученый Е. Курилович, итальянец В. Пизани, русские ученые А.В.Белецкий, А.В.Десницкая, В.М.Иллич-Свитич и другие. Сравнительно-историческое языкознание. Ее иногда называют индоевропейской лингвистикой, потому что она основана на сравнении родственных языков от Индии до Европы и попытке восстановить древнейшие формы. является основой xdm. Новый этап сравнительно-исторического языкознания разрабатывали А. Майе, французский ученый А.

Бенвенист, датчанин Х. Педерсен, польский ученый Е. Курилович, итальянец В. Пизани, русские ученые А.В.Белецкий, А.В.Десницкая, В.М.Иллич-Свитич и другие. Сравнительно-историческое языкознание. Ее иногда называют индоевропейской лингвистикой, потому что она основана на сравнении родственных языков от Индии до Европы и попытке восстановить древнейшие формы.

Помимо изучения родства индоевропейских языков и изучения германских языков, со второй половины XIX века, славяноведение, балтистика, романоведение (романистика), иранистика, кельтоведение, индийоведение, сомоведение (семитологии) также широко развиты направления сравнительно-исторического языкознания. В 1-й половине 20 в. наряду с этими направлениями широкое развитие получили сравнительно-историческое изучение других групп индоевропейских языков, уральское языкознание (особенно финно-угроведение), тюрковедение, монголоведение. Расширяется круг языков, сравнительно-историческая сочетаемость которых изучается (тунгусманджурские, дравидийские, картвельские, сино-тибетские, австронезийские языки, сомхонские языки в Африке, языки банту, несколько групп индийских языков и др.). отдаленно родственные языки (ностратические языки, американские, Развивается изучение макросемей языков Африки, Океании). Сравнительно-историческое языкознание. результаты исследований лежат в основе генеалогической классификации языков и являются научной основой этимологии и лингвистической палеонтологии; а для историков позволяет использовать лингвистические сведения об этногенезе народов, их дописьменной истории, культуре древних народов и их взаимоотношениях.

Сравнительно-историческое языкознание. В 19 и начале 20 веков оно развивалось в основном в Германии, Австро-Венгрии и Скандинавских странах, а позднее это языкознание развивается в России (СССР), США, Западной Европе, Финляндии, Швеции, Венгрии, Японии, Индии и других странах. . В тюркоязычных странах возрастает интерес к сравнительно-историческому языкознанию, уделяется внимание сравнительному изучению родственных и неродственных языков, выявлению исторических форм лексических и морфологических единиц. В частности, были проведены определенные исследования по сравнительному изучению узбекско-карагалпокского, узбекско-туркменского, узбекско-казахского, узбекско-таджикского, узбекско-русского языков, казахско-козбекского, казахско-монгольского языков в Казахстане.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Томсен В., История языкознания до конца XIX века, М., 1938;
2. Мейе А., Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков, 3 изд., пер. Франция, М.—Л., 1938;
3. Десницкая А. В., Вопрос изучения рода индоевропейских языков, М.—Л., 1955;
4. Вопросы методики сравнительно-исторического изучения индоевропейских языков, М., 1956;
5. Георгиев В. И., Исследования по сравнительно-историческому знанию, М., 1958;
6. Павел Г., Принципиальная история языка, пер. с нем., М., 1960;
7. Лоя Я.В., История лингвистических учений, М., 1968; \
8. Усманов С., Общее языкознание, Т., 1972;
9. ИльичСвитч В.М., Опыт сравнения нестратических язв, т. 1, с. 1-3, М., 197184;
10. Семерень О., Введение в сравнительное изучение, пер. с нем., М., 1980;
11. Сравнительно-историческое изучение языков разных семей. Современное состояние и проблемы, М., 1981.