

ЯПОНИЯ – ЧУДО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И ЧУДО СТАГНАЦИИ

Абдурахимов Аъзамжон Абдурсул угли

Магистр, Университет мировой экономики и дипломатии

E-mail: azam.abdurakhimov@mail.ru

Аннотация: *Статья "Япония – чудо экономического роста и чудо стагнации" предоставляет обзор удивительной экономической истории Японии, начиная с периода послевоенного восстановления и вплоть до современных вызовов. Автор рассматривает успешные стратегии, приведшие к феноменальному росту в середине XX века, выявляя ключевые отрасли и факторы, которые сделали Японию одной из ведущих мировых экономик. Однако статья также обращает внимание на период стагнации, который преодолевает японскую экономику в течение более двух десятилетий. Автор анализирует вызовы, стоящие перед страной, такие как долговременная стагнация, изменяющиеся глобальные динамики и необходимость структурных реформ. Освещаются усилия японского правительства по созданию новой экономической модели, стремящейся преодолеть сложности современного мирового хозяйства.*

Ключевые слова: *Япония, экономический рост, послевоенное восстановление, индустриализация, догоняющее развитие, стратегия, глобализация, стагнация, вызовы, структурные реформы, инновации, государственное вмешательство, долгосрочная стагнация, мировая экономика, устойчивый рост, современные вызовы, экономическая модель, послевоенный период, частный бизнес, трансформация.*

ВВЕДЕНИЕ

В истории экономического развития Японии нельзя не выделить два ярко выраженных периода – эпоху чудесного экономического роста и последующий феномен стагнации. Послевоенное восстановление страны превратило ее в уникальное чудо экономического развития. В 1950-70-е годы Япония переживала период интенсивной индустриализации, догоняя развитые страны и создавая собственную модель развития, отличавшуюся от западных. Однако, несмотря на внушительные достижения, следовал период долгосрочной стагнации, вызванный рядом сложных факторов⁵⁰.

В данной статье мы проведем анализ ключевых этапов экономического пути Японии – от послевоенного восстановления и догоняющего развития до вызовов и структурных реформ, стоящих перед страной в условиях глобализации. Исследование включает в себя рассмотрение роли государства, инноваций, и открытости экономики

⁵⁰ Kneller R., McGowan D., Inui T., Matsuura T. Globalisation, multinationals and productivity in Japan's lost decade // Journal of The Japanese and International Economies. – 2012. – Vol. 26. – № 1. – P. 110–128.

в формировании уникальной японской экономической модели. Намереваясь вникнуть в причины и последствия экономического чуда и стагнации Японии, статья призвана дать полный обзор ключевых аспектов экономического пути этой страны.

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРИЧИН РОСТА И ЗАМЕДЛЕНИЯ

Исследования, посвященные быстрому экономическому развитию Японии и последующему его замедлению с 1990-х годов, предоставляют разнообразные трактовки и объяснения. Однако, несмотря на проведенные исследования, так и не было выявлено единого и всеобщего фактора, который мог бы быть признан главной причиной этого явления. В каком-то смысле эта ситуация напоминает дискуссии о причинах Великой депрессии в США в период с 1929 по 1939 год⁵¹. Возможно, основной причины замедления экономического роста Японии до сих пор не удастся выявить из-за недостаточно разработанных методологических инструментов. Однако также возможно, что не существует одной ключевой причины, и замедление роста представляет собой результат неудачного сочетания множества факторов. Не исключается также возможность того, что отсутствует само замедление, и уменьшение темпов роста является всего лишь результатом эффекта увеличения базы.

Япония пережила стремительный экономический рост в течение четырех десятилетий, представляя не только сам по себе интерес, но и вызывая внимание к строгому стратегическому контролю со стороны государства. Этот контроль осуществлялся через государственное стратегическое планирование и существенное ограничение импорта, хотя экономика оставалась рыночной, с управлением со стороны государства. В период активного роста предпринимались попытки объяснить его как результат уникального синтеза традиционных организационных структур и стимулируемой государством инновационной активности корпораций. Однако, когда в конце 1980-х рост резко замедлился, возникла необходимость в объяснении данной ситуации, исходя из неэффективности такого синтеза.

Превращение Японии в одну из ведущих экономик мира при активном участии государства может показаться противоречивым с теми концепциями, которые призывают к максимизации частного контроля и минимизации вмешательства государства в экономику. Впрочем, замедление экономического роста на протяжении двух десятилетий, если оно действительно имеет место, свидетельствует о существенных системных противоречиях в управляемой экономике Японии, которые, кажется, не удастся преодолеть даже при ослаблении роли государства.

⁵¹ Hidalgo C. A., Hausmann R. The building blocks of economic complexity // *Proceeding of the National Academy of Science of the United States of America*. – 2009. – Vol. 106. – № 26. – P. 10570–10575.

В какой-то мере столь продолжительный период высоких темпов экономического роста в Японии обязан наличию фундаментальных оснований. Экономисты выделяют ряд факторов, объясняющих этот рост⁵²:

1. Высокая квалификация элиты: Образование, полученное в старых императорских и престижных частных университетах, а также наличие механизма квалификационного отбора, способствовали успешной элите.

2. Импорт технологий: Импортирование технологий играло ключевую роль в развитии экономики.

3. Конфуцианская традиция и система домохозяйств: Домохозяйство было основной социально-экономической единицей, организованной на строгих иерархических принципах и служившей защитой индивида от экономических трудностей.

4. Лояльность работников к корпорации: Японские корпорации отличались лояльностью работников к компании в целом, а не к конкретному подразделению.

5. Система оплаты труда: Гибкая система оплаты труда, включая оплату за сверхурочные и премии, позволяла снижать затраты в периоды кризисов.

6. Информационная прозрачность рынка: Постоянный сбор и публикация информации о рыночных долях корпораций по различным товарным группам способствовали постоянному мониторингу их позиций на рынке.

7. Стратегическая направленность на завоевание рынка: Корпорации стремились к завоеванию максимальной доли рынка.

8. Взаимозависимость производителей и торговых сетей: Эта взаимозависимость создавала давление торговых сетей на производителей для выведения на рынок новых продуктов.

9. Множество малых и средних фирм: Наличие большого числа малых и средних фирм также вносило свой вклад в экономическое развитие.

10. Инновационная активность корпораций: Количество патентов, выданных японским гражданам в США, сопоставимо с патентами из ФРГ, Великобритании и Франции.

11. Потребительская любовь к новым товарам: Японские потребители проявляют интерес и предпочтение к инновационным продуктам.

12. Ограниченность процедур покупки бизнеса: Сложности в закупке других компаний, и как следствие, отсутствие возможности устранения конкурентов через покупку их бизнеса, способствуют необходимости в инновационных продуктах.

13. Неэффективность низких цен: Низкие цены не являются достаточным мотиватором для захвата большей доли рынка; требуется инновационный продукт, так как покупатели лояльны определенным производителям.

⁵² Hausmann R., Hidalgo C. A. et al. The Atlas of Economic Complexity. Puritan Pres. 2011. URL: <http://atlas.media.mit.edu/static/pdf/atlas/AtlasOfEconomicComplexity.pdf>

14. Высокий социальный статус инженеров: Инженеры в Японии имеют высокий социальный статус, что подчеркивает важность инноваций в обществе.

15. Софинансирование государством перспективных разработок: Государственная поддержка в финансировании перспективных проектов содействует стимулированию экономического роста.

16. Внедрение энергосберегающих технологий: Активное использование энергосберегающих технологий способствует рациональному использованию ресурсов в экономике.

Интересно, что до первого ослабления регулирующих требований (до 1961 г.)⁵³, производительность труда и финансовые показатели корпораций, которые приобретали иностранные технологии, были выше, чем у тех, которые этого не делали. Однако после ослабления требований, факт приобретения иностранных технологий перестал оказывать влияние на показатели. Принцип отбора корпораций для выдачи разрешения на приобретение иностранной технологии, основанный на предыдущем опыте ее внедрения в производство, исключал молодые фирмы, но квалификация государственных служащих позволяла этому механизму стимулировать экономический рост. После последовательного ослабления требований в 1961 г. и 1968 г., количество приобретаемых иностранных технологий и число фирм, приобретающих эти технологии, значительно возросли. Однако практически перестало оказывать влияние на финансовые показатели фирм и производительность труда.

Этот факт представляет собой интересное явление, не вытекающее из простой логики и становится очевидным лишь через проведение эконометрических исследований. Сначала может показаться, что ослабление ограничений на импорт технологий должно привести только к улучшению финансовых и производственных показателей фирм. Рост количества технологий и числа фирм, приобретающих их, после 1961 г. и 1968 г. свидетельствует о сохранении потребности в иностранных технологиях⁵⁴. Возможно, уже с 1961 г. в экономической системе Японии начали появляться проблемы, которые в конечном итоге нейтрализовали положительное воздействие импорта технологий на уровне фирм. Также не исключено, что ослабление регулятивных процедур было предпринято для решения проблем, с которыми сталкивалось правительство Японии.

Остается вопрос о том, что стало главным источником долгосрочного роста. Почему японская модель оказалась эффективной? Почему в управляемой государством экономике не запустился механизм отрицательного отбора, и страна не превратилась в отсталое и коррумпированное государство? Иными словами, внутри

⁵³ Hayashi F., Prescott E. C. The 1990s in Japan: A Lost Decade // Review of Economic Dynamics. – 2002. – Vol. 5. – № 1. – P. 206–235.

⁵⁴ Ли Куан Ю. Из третьего мира – в первый. История Сингапура 1965–2000. – М: Манн, Иванов и Фербер, 2013.

японской экономики существовали механизмы конкуренции, которые вынуждали корпорации внедрять новые продукты.

Вероятно, ключевую роль сыграла государственная политика со финансирования перспективных разработок при условии достижения определенной доли рынка. Созданная система вынуждала корпорации конкурировать за государственные инвестиции

ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ПРИЧИНЫ ЗАМЕДЛЕНИЯ РОСТА

В 2006 году Ч. Хориока пришел к выводу, что главной причиной замедления экономического роста в Японии в 90-е годы было уменьшение объемов частных инвестиций в оборудование и товарные запасы⁵⁵. Среди фундаментальных факторов, выделенных им, были следующие:

- резкое сокращение банковского кредитования, вызванное нарастающими проблемами с возвратом кредитов, финансовым кризисом и внедрением Базельских стандартов по достаточности капитала;

- неудачная антикризисная стратегия правительства, включавшая предоставление неэффективных займов;

- повышение неопределенности относительно перспектив японской экономики и системных рисков;

- избыточный объем кредитов, полученных предприятиями в период высоких темпов экономического роста;

- снижение стоимости активов, таких как акции, недвижимость и другие;

- строгая денежная политика, приведшая к переоценке японской йены;

Резкое снижение объема банковского кредитования практически не оказало влияния на размер корпоративных инвестиций. Основным источником компенсации стали реализация финансовых активов, приобретенных в период высоких темпов экономического роста.

Помимо указанных факторов, приведенных в качестве причин резкого замедления экономического роста, можно выделить и ряд других, которые играли стимулирующую роль в периоды ускоренного развития и закрытой для импорта экономики. К таким факторам относятся:

- сложная процедура приобретения чужого бизнеса из-за законодательных ограничений, что препятствует активам переходить под контроль компаний с более эффективной организацией производства и более высокой производительностью труда (выпуска на одного работника);

- крепкая привязка работников к корпорации. Несмотря на плюсы, связанные с лояльностью, такая форма занятости затрудняет перемещение человеческого капитала в более продуктивные компании.

⁵⁵ Kiyota K., Okazaki T. Foreign technology acquisition policy and firm performance in Japan, 1957–1970: Micro-aspects of industrial policy // International Journal of Industrial Organization. – 2005. – Vol. 23. Iss. 7–8. P. 563–586.

• При анализе причин замедления экономического роста в Японии Т. Бретон предположил, что расширенная модель Солоу, хоть и достаточно объясняет снижение темпов роста через сходимость экономики к стационарному состоянию, требует дополнения рядом других параметров⁵⁶.

Приверженцы модели Солоу, выделяя основные факторы уменьшения темпов роста в Японии, подчеркивают:

- приближение экономики к стационарному состоянию по модели Солоу;
- снижение рабочих часов в компаниях с 1987 года (с 48 часов в неделю до 40)⁵⁷;
- уменьшение общей производительности труда и капитала (TFP);
- рост цен на нефть.

Воздействие первой причины, а именно сокращения объемов банковского кредитования, на снижение темпов экономического роста, подвергается сомнению в нескольких исследованиях.

• Высокая доходность инвестиций за пределами страны, несмотря на политику Банка Японии по поддержанию реальной ставки;

• Ориентация корпораций на приобретение максимальной доли рынка без учета экономической эффективности новых инвестиций;

• Кредитование (включая кредитное рефинансирование) неэффективных фирм (фирм-зомби) под низкий процент (гипотеза, остающаяся предметом обсуждений)⁵⁸.

Относительно ориентации на приобретение максимальной доли рынка следует отметить, что этот показатель не обеспечивает полную картину деятельности корпораций, поскольку он не отражает финансовых результатов и возможных дефицитов денежных средств. Тем не менее, это единственный критерий, доступный не только тем, кто обладает информацией о реальном финансовом положении корпорации, но и, например, независимым рейтинговым агентствам. В Японии государство являлось основным пользователем этой информации, а также потенциальные иностранные (главным образом, американские) инвесторы. Если бы критерием для предоставления государственной поддержки был показатель, доступный только ограниченному кругу лиц, это могло бы побудить корпорации фальсифицировать свою финансовую отчетность.

Тем не менее, ориентация на максимизацию доли рынка могла стать "ловушкой замедленного действия"⁵⁹, заключенной в мотивационной системе менеджеров японских корпораций. К. Кристенсен предполагал, что руководители крупных

⁵⁶ Campbell N. Sources of Competitive Rivalry in Japan // Journal of Product Innovation Management. – 1985. – Vol. 2. – Iss. 4. – P. 224–231.

⁵⁷ Breton T. R. Human capital and growth in Japan: Converging to the steady state in a 1% world // Journal of The Japanese and International Economies. – 2015. – Vol. 36. – P. 73–89.

⁵⁸ Inoue K., Kato H. K., Bremer M. Corporate restructuring in Japan: Who monitors the monitor? // Journal of Banking & Finance. – 2008. – Vol. 32. – P. 2628–2635.

⁵⁹ Horioka C. Y. The causes of Japan's 'lost decade': The role of household consumption // Japan and the World Economy. – 2006. Vol. 18. – Iss. 4. – P. 378–400.

компаний нацелены на работу в высоко прибыльных секторах, поскольку успех в них непосредственно влияет на оценку их деятельности. Следовательно, при распределении ресурсов (как финансовых, так и человеческих) они не склонны поддерживать низко прибыльные проекты. В то же время, стремясь максимизировать свой успех, менеджеры тщательно изучают мнения потребителей и требуют точного планирования от своих подчиненных.

Возможно, для корпораций в Японии, получающих поддержку от государства, данная проблема могла оказать негативное воздействие. Возможно, в случае отсутствия государственного регулирования и финансовой поддержки, инвестиционные ошибки корпораций могли бы привести к выходу некоторых из них с рынка. Тем не менее, такой отток не представлял бы опасности для экономического роста, поскольку новые рынки возникали бы гораздо быстрее на замену старым, а на новых рынках новые корпорации, внедрившие "подрывные технологии"⁶⁰ из малых фирм, становились бы активными участниками.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как отмечалось ранее, окончательного ответа на вопрос о причинах остановки экономического роста в Японии нет. Существует вероятность, что одной из фундаментальных причин могло стать государственное управление технологическим развитием. В какой-то момент уровень конкуренции на рынках товаров, которые до начала 1990-х годов были движущей силой экономического роста Японии, стал настолько высоким, что увеличение рыночных долей японских корпораций оказалось невозможным. В то время как создание принципиально новых продуктов и рынков, так и не удалось.

В результате технологическое лидерство перешло к США и другим новым индустриальным странам. Поскольку для японских корпораций ключевым фактором развития было создание новых продуктов, утрата технологического лидерства оказалась фатальной для экономического роста. Несмотря на это, опыт Японии в построении высокотехнологичной экономики может быть полезным для современного Узбекистана в областях подготовки высококвалифицированных государственных управленцев и защиты прав собственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ЛИТЕРАТУР:

1. Kneller R., McGowan D., Inui T., Matsuura T. Globalisation, multinationals and productivity in Japan's lost decade // Journal of The Japanese and International Economies. – 2012. – Vol. 26. – № 1. – P. 110–128.

⁶⁰ Hamada K., Okada Y. Monetary and international factors behind Japan's lost decade // Journal of The Japanese and International Economies. – 2009. – Vol. 23. – P. 200–219.

2. Hidalgo C. A., Hausmann R. The building blocks of economic complexity // Proceeding of the National Academy of Science of the Unites States of America. – 2009. – Vol. 106. – № 26. – P. 10570–10575.
3. Hausmann R., Hidalgo C. A. et al. The Atlas of Economic Complexity. Puritan Pres. 2011. URL: <http://atlas.media.mit.edu/static/pdf/atlas/AtlasOfEconomicComplexity.pdf>
4. Hayashi F., Prescott E. C. The 1990s in Japan: A Lost Decade // Review of Economic Dynamics. – 2002. – Vol. 5. – № 1. – P. 206–235.
5. Ли Куан Ю. Из третьего мира – в первый. История Сингапура 1965–2000. – М: Манн, Иванов и Фербер, 2013.
6. Kiyota K., Okazaki T. Foreign technology acquisition policy and firm performance in Japan, 1957–1970: Micro-aspects of industrial policy // International Journal of Industrial Organization. – 2005. – Vol. 23. Iss. 7–8. P. 563–586.
7. Campbell N. Sources of Competitive Rivalry in Japan // Journal of Product Innovation Management. – 1985. – Vol. 2. – Iss. 4. – P. 224–231.
8. Breton T. R. Human capital and growth in Japan: Converging to the steady state in a 1% world // Journal of The Japanese and International Economies. – 2015. – Vol. 36. – P. 73–89.
9. Inoue K., Kato H. K., Bremer M. Corporate restructuring in Japan: Who monitors the monitor? // Journal of Banking & Finance. – 2008. – Vol. 32. – P. 2628–2635.
10. Horioka C. Y. The causes of Japan's 'lost decade': The role of household consumption // Japan and the World Economy. – 2006. Vol. 18. – Iss. 4. – P. 378–400.
11. Hamada K., Okada Y. Monetary and international factors behind Japan's lost decade // Journal of The Japanese and International Economies. – 2009. – Vol. 23. – P. 200–219.
12. Кристенсен К. М. Дилемма инноватора: Как из-за новых технологий погибают сильные компании. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004.