

НЕРАВНОЦЕННОСТЬ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ И ПУТИ ЕЕ УСТРАНЕНИЯ

Саламов Иброхим

*Доцент кафедры Экономики и бухгалтерского учета
Самаркандского государственного университета
ветеринарной медицины, животноводства и биотехнологии*

Нурманов Шерзод Ходжаярович

*Ассистент кафедры Экономики и бухгалтерского учета
Самаркандского государственного университета ветеринарной
медицины, животноводства и биотехнологии*

Аннотация: *Диспаритет цен - один из важных факторов, препятствующих устойчивому развитию. Поэтому, исследуется значение цен в развитии агропромышленного комплекса а также факторы приводящие к диспаритетам цен, и обосновываются способы формирования паритетных цен.*

Ключевые слова: *цена, формирования цена, диспаритет цена, паритет цена, затраты, оптовая цена, закупочная цена.*

Abstract: *Disparity in prices is one of the important factors hindering sustainable development. Therefore, the importance of prices in the development of the agro-industrial complex is investigated, as well as factors leading to price disparities, and the methods of forming parity prices are substantiated.*

Keywords: *price, price formation, price disparity, price parity, costs, wholesale price, purchase price.*

Оптимальное соотношение уровня цен между различными предприятиями агропромышленного комплекса является основным критерием эффективной работы аграрного сектора.

Мировая практика показала, что цены на средства производства, производимые на промышленных предприятиях, и тарифы на услуги растут в несколько раз быстрее, чем цены на рынке сельскохозяйственной продукции.

Проблема диспаритета цен в агропромышленном комплексе Республики Узбекистан приобретает особую актуальность. Важнейшим элементом развития экономики любой страны являются цены. Государство может использовать цены как экономический инструмент стимулирования развития приоритетных отраслей и производств или замедлять выпуск продукции, требующей большого объема материальных затрат и труда в неблагоприятных условиях.

Оценки определяют уровень рентабельности отдельных подразделений и отраслей АПК, развитие их взаимопроизводственных отношений на льготной основе, условия развития, уровень материального стимулирования рабочих и служащих.

Большое значение для научных исследований имеет механизм установления цен на продукцию предприятий АПК и тарифов на предоставляемые услуги. Основное внимание сосредоточено, прежде всего, на обосновании эквивалентного межотраслевого обмена сельскохозяйственной и промышленной продукцией, объективных экономических факторов при определении базового уровня закупочных цен и полном учете качества продукции в ценах. В результате этого возникает необходимость разработки стратегии формирования эффективной цены для сельскохозяйственных отраслей.

В то же время многие руководители сельскохозяйственных предприятий не имеют достаточного опыта разработки сбалансированной ценовой политики, что является одной из причин диспаритета цен.

В настоящее время основным методом определения цены в экономике страны является рыночный метод. Известно, что рыночная цена представляет собой комплекс многих показателей, таких как издержки, платежеспособный спрос, свободная конкуренция, уровень государственного регулирования экономики, степень монополизации отраслей и другие. Фактически в современных условиях этот метод не применяется при определении цены на большинство сельскохозяйственной продукции, поскольку в составе реализованной продукции высок процент реализуемой с убытком продукции.

В нашей стране реальная рыночная цена на сельскохозяйственную продукцию формируется в условиях низкооплачиваемого спроса населения, отсутствия культурного рынка сбыта продукции, активного влияния различных посредников, монополии перерабатывающих предприятий.

Таким образом, рыночные цены, исходя из их классической сущности, фактически не используются на предприятиях агропромышленного комплекса нашей страны.

В сложившейся ситуации внедрение рыночных цен без серьезной поддержки со стороны государства приводит к полной потере сельхозпроизводителей, поскольку цены предложения, формируемые исходя из интересов сельхозпредприятий, значительно превышают цены спроса на свободном рынке. Оптимальное соотношение уровня цен между различными предприятиями агропромышленного комплекса является основным инструментом эффективной работы агросети страны.

Диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию сдерживает быстрое экономическое развитие сельхозпроизводителей. Диспропорция оценок проявляется в двух формах:

- цены на товары и услуги, поставляемые сельскохозяйственным предприятиям, устанавливаются выше себестоимости;
- установление закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию ниже уровня самокупаемости. В то же время ряд экономистов отрицают неравенство

цен, говоря, что с переходом к рыночным отношениям соотношение цен сформируется заново.

Имеются дисбалансы в развитии составляющих агропромышленного комплекса страны. Например, существует диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Мировая практика показывает, что цены на рынке сельскохозяйственной продукции растут медленнее, чем цены на товары промышленных предприятий, производственно-технических, транспортных и строительных услуг, что вызывает диспаритет цен.

Это негативное явление рыночных отношений должно находиться под контролем государства. В такой ситуации государство должно регулировать цены, учитывая интересы как потребителей, так и производителей. Государственное регулирование оценок должно основываться на концепции паритета.

Государству приходится нести непропорциональную долю затрат, связанных с развитием агропромышленного комплекса, играющего важную роль в экономическом развитии страны. К этому добавляются негативные стороны рыночной экономики, в частности, непропорциональность доходов разных слоев населения, высокий уровень инфляции и безработицы и т.д.

Проблема диспаритета цен в основном касается самих сельхозпредприятий, большинство из них не изучают ситуацию на рынке и ждут, что будет. Многие сельхозпроизводители используют себестоимость продукции как основной метод формирования цен и устанавливают цены с учетом ожидаемого роста цен на энергоресурсы, сельскохозяйственную технику, семена, корма.

В то же время перерабатывающие предприятия и крупные оптовые организации оказывают сильное влияние на формирование и уровень цен на продукцию агропромышленного комплекса исходя из своей выгоды. Роль государственных структур в ценообразовании (за исключением зерна и хлопка) минимальна. В такой ситуации очень немногие предприятия используют уровень рентабельности, необходимый для формирования цен на свою продукцию. В большинстве случаев сделки купли-продажи сельскохозяйственной продукции носят случайный характер, что связано с высокими транзакционными издержками на поиск партнеров, исполнение договоров и изучение маркетинговой информации. В то же время существует ряд причин возникновения диспаритета цен, не зависящих напрямую от сельхозпроизводителей. Основная причина объясняется низкими закупочными ценами, небольшим количеством покупателей сельскохозяйственной продукции, то есть конкурентов. В результате нефтепереработчики монополично устанавливают закупочные цены.

Основная причина такой ситуации – действующее законодательство. Согласно ему, цены на продукцию агропромышленного комплекса

определяются исходя из состояния местного рынка. Несмотря на то, что методы определения рыночных цен успешно освоены и используются сельскохозяйственными предприятиями, договоры купли-продажи продукции заключаются непосредственно независимыми посредниками. В результате многие сельскохозяйственные предприятия оказываются под влиянием местного монополиста.

Все это приводит к тому, что действующая система формирования цен на продукцию сельских товаропроизводителей региона официально основана на рыночной. На практике формирование цен базируется преимущественно на интересах покупателей, а интересы сельских производителей не учитываются.

Сельскохозяйственные предприятия, работающие на свободном продовольственном рынке региона, не имеют возможности конкурировать с поставщиками импортной продукции и продукцией, привезенной из других регионов с выгодными условиями производства, в связи с тем, что цены предложения, рассчитанные с учетом средние издержки производства региона, а нормой является то, что они используют норму прибыли.

Поэтому необходимо принять меры по совершенствованию каналов сбыта сельскохозяйственной продукции на государственном уровне, что также является эффективным способом снижения ценового диспаритета. В противном случае система каналов сбыта сельхозпродукции останется самым слабым звеном агропромышленного комплекса. Кроме того, неэффективность каналов сбыта приводит к значительным потерям сельскохозяйственной продукции при заготовке, транспортировке, переработке и хранении продукции, а также усиливается сезонностью поставок продукции и поставок сырья. Для повышения эффективности каналов сбыта АПК можно использовать следующие принципы, успешно используемые в мировой практике:

- интеграция предприятий агропромышленного комплекса с целью установления замкнутого торгового цикла. Это, в свою очередь, уменьшает количество посредников;

- за счет активного развития форм оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией можно существенно снизить влияние монополии на уровень цен в отрасли;

- использование практики государственных заказов;

- совершенствование методов интеграции агропромышленных комплексов как механизма внутреннего рыночного регулирования и их активное использование.

В агропромышленном комплексе добиться эффективности выделенных направлений снижения диспаритета цен можно будет только при условии отделения внутреннего продовольственного рынка от внешних рынков. На наш взгляд, существующие производственные отношения между отраслями АПК и

их взаимодействие с государством не позволяют обеспечить стабильное и динамичное развитие производительных сил.

Ценовой механизм в системе экономических отношений на рынке АПК нуждается в коренном совершенствовании. Прежде всего необходимо обеспечить паритет цен как в соотношении и динамике закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, так и оптовых цен на средства производства, производимые промышленными предприятиями.

При этом любое увеличение оптовых цен на продукцию сельскохозяйственных предприятий должно быть полностью компенсировано ростом закупочных цен на эту продукцию. Что касается розничных цен на социально значимую продукцию АПК, то они могут быть ниже закупочных цен, а разница в середине должна покрываться за счет государственного или местных бюджетов.

Также необходимо упростить условия внешней торговли для государственных сельхозпроизводителей и их выхода на внешние рынки.

В целях ликвидации диспаритета цен в агропромышленном комплексе страны необходимо принять следующие меры в масштабах республики и ее регионов: - создать современную материально-техническую базу агропромышленного комплекса республики и сформировать инфраструктуру аграрного рынка; - разработка эффективных методов предотвращения поступления импортной сельскохозяйственной продукции на республиканский рынок по демпинговым ценам; - определение максимального уровня цен на социально значимые виды сельскохозяйственного сырья и продуктов питания; - компенсация разницы цен за счет бюджетных средств для предприятий агропромышленного комплекса, продукция которых закупается для переработки.

Фойдаланилган манбалар ва адабиётлар:

1. Добрынин В.А. Актуальные проблемы экономика АПК. // Москва – “Колос” 2001. – 381 с.
2. Каюмов Ф.К. АПК в условиях перехода к рынку: Общие и региональные проблемы. – //М.: ИПО “Полигран”, 1992 – 160с.
3. Каюмов Ф.К. Проблемы современного этапа. //Ташкент: Изд. НТП, 1989. 43 с.
4. Каюмов Ф.К. и др. О росте цен на сельскохозяйственную технику и мерах по совершенствованию метода определения договорной цены // Журнал. Механизация хлопководства, 1990, № 12. С. 1–3.
5. Shodieva, G. M., & Pardaeva, O. M. Problems of family entrepreneurship developing and increasing employment and income of the population and reducing poverty. Gwalior Management Academy, 23(210), 14.

6. Pardaev, M. Q., & Mamayunusovna, P. O. (2020). The 7P model of self-employment. *American Journal of Economics and Business Management*, 3(2), 45-54.
7. Mardiyevna, S. G., & Abdusamatovich, J. J. (2022). SANOAT 4.0 KONSEPSIYASI VA UNGA TA'SIR ETUVCHI RISKLAR. *Current Issues of Bio Economics and Digitalization in the Sustainable Development of Regions*, 712-721.
8. Пардаева, О. М., & Жавманов, Ж. А. (2023). СНИЖЕНИЕ УРОВНЯ БЕЗРАБОТИЦЫ ПУТЕМ ВОВЛЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ НА САМОЗАНЯТОСТЬ. *PEDAGOG*, 6(4), 568-574.
9. Muxammadkulovna, Y. D., Rabbimovna, R. U., & Bakhtiyorovna, N. G. (2023). Organization of Teaching Economics at the University. *Periodica Journal of Modern Philosophy, Social Sciences and Humanities*, 18, 30-32.
10. Yorbekova, D., & Raximova, U. (2023). MODERN FOUNDATIONS OF TEACHING ECONOMICS IN UNIVERSITY. *Евразийский журнал академических исследований*, 3(2 Part 4), 173-176.
11. Eshmuradov, U. T. The methodology of the primary account sales of agricultural products. In *CONSTRUCȚII IDENTITARE-LITERATURA SI STUDII CULTURALE* (pp. 113-118). Editura Vasiliana'98.
12. Shadieva, G. M., & o'g'li Isoqulov, Z. S. (2022). WAYS TO REDUCE POVERTY. *Galaxy International Interdisciplinary Research Journal*, 10(12), 957-962.
13. Eshmuradov, O. T., & Alikulov, A. I. (2022). EVALUATION AND ACCOUNTING OF MATERIAL WORKING CASH IN AGROCLUSTERS AS AN OBJECT OF ACCOUNTING. *Academic research in educational sciences*, 3(Speical Issue 1), 102-109.
14. Alikulov, A. I., & Abdushukurov, K. B. (2023). IMPROVING THE ANALYSIS OF FINANCIAL RESULTS IN AGROCLUSTERS. *International Bulletin of Applied Science and Technology*, 3(9), 310-316.
15. Salamov, I., Jonibekov, F., Kazakova, Z., & Nazarova, M. (2022). The Role of Investments in Ensuring the Economic Stability of Livestock and Prospective Opportunities. *INTERNATIONAL JOURNAL OF BIOLOGICAL ENGINEERING AND AGRICULTURE*, 1(3), 1-4.
16. Abraqulovich, I. G., Salaxuddinovna, K. Z., Uytalovich, N. U., & Matlubovich, T. O. (2020). The impact of the organization of a cotton-textile cluster on the socio-economic development of the regions. *International Engineering Journal For Research & Development*, 5(4), 5-5.
17. Salamov, I., Kazakova, Z. S., Nazarova, M. S., & Jonibekov, F. B. (2022). Prospects for digitalization of order tables in infrastructure development in agriculture of the republic of uzbekistan.
18. Mardiyevna, S. G., & Anvarovna, E. D. (2022). MECHANISMS FOR IMPROVING THE EFFICIENCY OF FAMILY BUSINESSES IN THE DIGITAL ECONOMY. *Galaxy International Interdisciplinary Research Journal*, 10(11), 206-211.